

# Állásfoglalás \_\_\_\_\_ Kft. részére

Kedves Attila!

Kérésedre a rendelkezésemre álló információk alapján a következőket tudom mondani.

Az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 561/2006/EK RENDELETE 13. cikkének h) pontja értelmében az egyik mérvadó dolog az ügyben ez: *(1) Amennyiben ez az 1. cikkben szereplő célokat nem sérti, a tagállamok az 5–9. cikkkel kapcsolatban a saját területükön vagy egy másik tagállam területén a kérdéses tagállam hozzájárulásával kivételeket engedélyezhetnek – amelyeket egyéni feltételekhez köthetnek –, a következő járművekkel történő szállítás esetében:*

*h) csatornázási, árvízvédelem, víz, gáz, és villamos áram karbantartási szolgáltatás, autópálya karbantartás és ellenőrzés, háztól-házig háztartási hulladékgyűjtés és szállítás, távirati és telefonos szolgáltatások, rádiós és televíziós műsorszolgáltatás vagy rádió és televízió adó- és vevőállomások bemérése során használt járművek.*

Ez a jogszabályi pont azt mondja (értelmezve), hogy amennyiben Magyarországon is engedélyezik, úgy a háztól-házig történő lakossági hulladékszállítás mentesül a tachográf használata alól. De ez egyben azt is jelenti, hogy **nem vonatkozik rá a fent említett 561/2006/EK rendelet semmilyen előírása.**

Mivel Magyarországon a 6/1990. (IV. 12.) KÖHÉM rendelet rendelkezik erről, és beiktatja ezt hazai jogrendjébe, így ez a pont *elfogadottnak* tekinthető (azaz, nem vonatkozik rá a rendelet és mentesítést élvez a tachográf használata alól).

A másik lényeges pont az ügyfél által is hivatkozott 1988. évi I. tv. a közúti közlekedésről, ennek is a 18/A-L. §-ai (ebben szerepel az említett hivatkozás). Itt a következő pontokat emelném ki.

Az érintett munkaügyi rész így kezdődik:

## **18/A. §**

*(1) A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) rendelkezéseit az e törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni a közúti szállításban közreműködő azon személyek tekintetében, akik a közúti szállításra vonatkozó egyes szociális jogszabályok összehangolásáról, a 3821/85/EGK és a 2135/98/EK tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 3820/85/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. március 15-i 561/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, - a vezetési idő, a megszakítás és pihenőidő tekintetében - e törvény, továbbá a 2001. évi IX. törvénnyel kihirdetett, a nemzetközi közúti fuvarozást végző járművek személyzetének munkájáról szóló Európai Megállapodás (AETR) hatálya alá tartozó munkát végeznek.*

*(2) A 18/C. §-ban foglalt rendelkezéseket abban az esetben is alkalmazni kell, ha a munkavállaló munkavégzése nem esik az (1) bekezdésben meghatározott jogszabály és közösségi jogszabály hatálya alá, azonban a munkaidőkeret időtartama alatt a munkavállaló az említett jogszabály és közösségi jogszabály hatálya alá tartozó munkát is végez.*

*(3) A (2) bekezdésben meghatározott munkavállalónak az (1) bekezdésben meghatározott jogszabály és közösségi jogszabály hatálya alá tartozó munkavégzése során e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.*

## Magyarán mondva, ez lényegében két dolgot jelent:

1. A törvényt (így például az említett munkaközi szünet kiadását is) olyan gépjárművezetők esetén kell alkalmazni, akiket arra szerződöttünk, hogy az 561/2006/EK rendelet, és/vagy az AETR hatálya alá tartozó járművet vezessenek (vagyis „teljes idős sofőr”), továbbá azokra a munkavállalókra, akiket nem a hivatkozott rendelet és egyezmény hatálya szerint foglalkoztattunk, ugyanakkor a rendelet és egyezmény hatálya alá tartozó munkát végeznek, de csak annak időtartamára. Ha valaki NEM vezet olyan járművet, amelyben a tachográf használata kötelező lenne (mentesség, kivétel, ahogy fentebb írtam), akkor **arra NEM vonatkozik ez a törvény**. Ebben az esetben az MT szerint kell eljárni.

Ugyanebbe a kategóriába tartozik az egyéni vállalkozó is, aki „saját maga alkalmazottja” is egyben.

2. Abban az esetben is alkalmaznunk kell (összhangban a Munka Törvénykönyvével), ha valaki NEM a fenti 1. pontba tartozó munkát végez, de a munkaidő keret tartama alatt a fenti tevékenységet is végzi, azaz, tachográf köteles járművet is vezet, akármikor, akárhányszor, akármennyi ideig is (azaz a dolgozó „néha sofőrként dolgozik” tachográfos autón).

Ebben az esetben úgy kell eljárni, hogy ha valaki *csak részben vezet tachográfos járművet* a munkaidő keret időtartama alatt, akkor ezt a törvényt csak azokra az időszakokra kell alkalmazni, amikor az 561/2006/EK rendelet, vagy az AETR egyezmény hatálya alá tartozó munkát végzi. A többi időre a Munka Törvénykönyvében leírtak az irányadóak.

Megítélésem szerint **emiatt az általad említett tevékenységekre NEM ezt a törvényt kell alkalmazni és nem ez alapján kell a munkaközi szünetet kiadni**, hanem aszerint, ahogy az az MT-ben le van írva (mivel mentes a tachográf használata alól).

További információval szolgálhat még a 18/J paragrafus:

### 18/J. §

A 18/A. §-ban meghatározott munkavállalókra az Mt. 92. § (2) bekezdése, 107. § a) és d) pontja, 108. § (2) bekezdése nem alkalmazható, kivéve a 18/A. § (2) bekezdésében meghatározott munkavállalók olyan munkavégzését, amelyre a jelen törvény szerinti eltérő rendelkezéseket nem kell alkalmazni.

A 18/A §, ahogy írtam fentebb, „kétféle” járművezetőről beszél: 1.) aki *teljes idejében* tachográf köteles járművet vezet, és 2.) aki *alkalmanként* vezet ilyen járművet.

A jogszabály másik része meghatároz bizonyos paragrafusokat, amiket **NEM kell alkalmazni**, mivel ezeket ez a törvény tartalmazza.

Tehát, ez is arról szól, hogy az az időszak, amikor a dolgozó nem vezet az 561/2006/EK rendelet vagy az AETR hatálya alá tartozó járművet (mint pl. a kukásautó vezetője, ahogy írtam a bevezetőben), **akkor a Mt. vonatkozik rá teljes egészében** (és az 1988-as évi Tv. ezen munkaügyi előírásait erre az időre mellőzzük). Erre az esetre írja azt a 18/H § azt, hogy: „...*olyan munkavégzését, amelyre a jelen törvény szerinti eltérő rendelkezéseket nem kell alkalmazni*”, mivel ebben az esetben más formában vonatkozhatnak rá pl. az ügyeleti időre vagy rendelkezésre állásra vonatkozó előírások, amiket viszont a Mt. fentebb idézett paragrafusai szerint kell értelmezni.

Ezek miatt is úgy gondolom, hogy nem kellene az 1988-as évi I. törvény ezen részeit alkalmazni a munkavállalókra a háztól-házig történő hulladékszállítás esetében.

De ha már alkalmazzák, akkor az a következőt mondja:

## 18/F. §

(1) Amennyiben a 18/A. §-ban megjelölt jogszabály és közösségi jogszabály eltérően nem rendelkezik, a munkaközi szünet nélkül folyamatosan végzett munka a hat órát nem haladhatja meg. Amennyiben a teljes napi munkavégzés ideje hat és kilenc óra közötti, azt legalább 30 perces, amennyiben meghaladja a kilenc órát, legalább 45 perces munkaközi szünettel kell megszakítani.

(2) A munkaközi szünetet egyenként legalább 15 perces időszakokra a munkavállaló feloszthatja.

Ez nagyon röviden pedig azt jelenti (most csak a szünet kiadásáról beszélek), hogy a munkaközi szünetet egyenként legalább 15 perces időszakra maga *a dolgozó* is feloszthatja. Vagyis, ő dönti el, hogy mikor tart munkaközi szünetet, nem pedig a munkáltató.

Tisztelettel:

Kuzma Ferenc  
AETR szakértő  
műszaki szakoktató

2020. június 24.